

Міністерство освіти і науки України
Херсонський державний університет
Факультет української філології та журналістики
Кафедра української літератури

«ЗАТВЕРДЖУЮ»
Завідувачка кафедри
української літератури

доц. Демченко А.В.


«29» серпня 2019 року

РОБОЧА ПРОГРАМА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

«ТЕОРІЯ ЛІТЕРАТУРИ»

спеціальності: 014 Середня освіта (українська мова і література)

факультет української філології та журналістики

2019/2020 навчальний рік

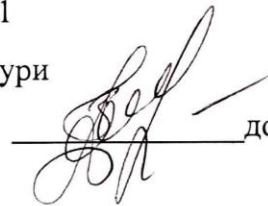
Робоча програма навчальної дисципліни «Теорія літератури» для студентів за спеціальністю 014 Середня освіта (українська мова та література)

Розробник: кандидатка філологічних наук, доцентка Чухонцева Н. Д.

Робочу програму схвалено на засіданні кафедри української літератури

Протокол від «29» серпня 2019 року № 1

Завідувачка кафедри української літератури



доц. Демченко А.В.

1. ОПИС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Найменування показників	Галузь знань, рівень вищої освіти	Характеристика навчальної дисципліни	
		денна форма навчання	заочна форма навчання
Кількість кредитів – 3	Галузь знань 01 Освіта / Педагогіка	Нормативна	
	Спеціальність		
Змістових модулів – 2	014 Середня освіта (Українська мова та література)	Рік підготовки:	
		4-й	
		Семестр	
Загальна кількість годин – 90		8-й	
		Лекції	
		18 год.	
		Практичні, семінарські	
		14 год.	.
		Лабораторні	
		-	-
		Самостійна робота	
		58 год.	
		Вид контролю: екзамен	
Тижневих годин для денної форми навчання: аудиторних – 2 самостійної роботи студента-3	Рівень вищої освіти: бакалавр		

Примітка.

Співвідношення кількості годин аудиторних занять до самостійної роботи становить:
для денної форми навчання – 35,5% / 64,5%

1. МЕТА І ЗАВДАННЯ КУРСУ

Мета курсу: забезпечити базову теоретико-літературознавчу підготовку студентів до майбутньої фахової роботи.

Завдання навчальної дисципліни

Методичні:

- узагальнення, систематизація, поглиблення теоретичних знань, набутих студентами у процесі вивчення літературознавчих дисциплін;
- удосконалення навичок самостійної роботи, вміння опрацьовувати інформаційні джерела.

Пізнавальні:

- розширення уявлень про генезу та історію розвитку літературно-естетичної думки;
- з'ясування основних понять теорії літератури, теоретичних позицій різних літературознавчих шкіл та окремих видатних науковців;
- ознайомлення з найновішими досягненнями й актуальними проблемами теорії літератури.

Практичні:

- вироблення у студентів звички до критичного мислення, вміння аргументовано і коректно дискутувати;
- удосконалення навичок застосування сучасних літературознавчих методів;
- закріплення вміння фахово аналізувати явища художньої творчості, визначати місце і значення доробку письменника в контексті історико-літературного розвитку.

У результаті вивчення дисципліни студенство оволодіває такими

компетентностями:

- Здатність до пошуку, оброблення та аналізу інформації з різних джерел.

- Здатність вчитися й оволодівати сучасними знаннями.
- Здатність використовувати досягнення сучасної науки в галузі теорії та історії української мови й літератури в загальноосвітніх навчальних закладах, практиці навчання української мови й літератури
- Здатність орієнтуватися в українському літературному процесі на тлі світового (від давнини до сучасності), уміння використовувати здобутки українського письменства для формування національної свідомості, культурного кругогляду учнів, їхньої моралі, ціннісних орієнтацій у сучасному суспільстві.
- Здатність критично осмислювати нові художні тенденції, використовувати фахові знання з літератури, уміння й навички в галузі загального і порівняльного літературознавства для аналізу літературного процесу.
- Здатність виконувати власне дослідження (проект), узагальнювати й оприлюднювати результати діяльності з розроблення актуальної проблеми (у фахових виданнях, виступах тощо); застосовувати елементи теоретичного й експериментального дослідження в професійній діяльності.

Програмні результати навчання

- Знає провідні тенденції розвитку літературного процесу в Україні, специфіку його перебігу в культурному контексті, зміст естетичних теорій, методів, напрямів, течій, стилів, жанрів; твори української класики й сучасності у взаємозв'язках зі світовою літературою й культурою.
- Має творчо-критичне мислення, творчо використовує різні теорії й досвід (український, закордонний) у процесі вирішення соціальних і професійних завдань.

- Уміє працювати з теоретичними та науково-методичними джерелами (зокрема цифровими), знаходити, обробляти, систематизувати й застосовувати в професійній діяльності сучасну наукову інформацію, бібліографію, комп'ютерні технології.
- Володіє різними видами аналізу художнього твору, визначає його жанрово-стильову своєрідність, місце в літературному процесі, традиції та новаторство, зв'язок твору із фольклором, міфологією, релігією, філософією, значення для національної культури.
- Розрізняє епохи (періоди), напрями, течії, жанри, стилі української літератури за їх сутнісними характеристиками й на тлі світового письменства. Використовує гуманістичний потенціал української літератури для формування духовного світу юного покоління громадян України.
- Ефективно спілкується в колективі, науково-навчальній, соціально-культурній та офіційно-ділових сферах; виступає перед аудиторією, бере участь у дискусіях, обстоює власну думку (позицію), дотримується культури поведінки й мовленнєвого спілкування.
- Навчається впродовж життя і вдосконалює з високим рівнем автономності набути під час навчання кваліфікацію.

На вивчення навчальної дисципліни відводиться **90** годин / **3** кредити ECTS.

2. ЗМІСТ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Змістовий модуль 1. Генеза й основні етапи розвитку теорії літератури

Вступ. Предмет, мета і завдання дисципліни «Теорія літератури». Джерела, за якими вона вивчається.

Літературознавство як наука. Сутність і структура літературознавства, зв'язки його з іншими науками.

Формування і розвиток теоретико-літературної думки від античності до кінця XVIII ст. Роль античної естетики у зародженні теоретико-літературних понять. Значення «Поетики» Аристотеля та «Послання до Пізонів» («Науки поезії») Квінта Горація Флакка.

Проблеми художньої творчості в епоху Середньовіччя. Християнська екзегетика. Естетичні ідеї Августина Блаженного Аврелія, Фоми Аквінського, Вільяма Оккама та ін.

Ренесансні ідеї у працях «Про народну мову» Данте Аліг'єрі, «Апологія поезії» Джованні Боккаччо, «Трактат про живопис» Леонардо да Вінчі. Навчальні книги з поетики Ю. Скалігера. Я. Понтана, О. Донаті та ін.

Поетика бароко в інтерпретації Лоренцо Верніні, Франческо Патриці та ін. Естетичні норми класицизму в трактаті «Мистецтво поетичне» Николя Буало-Депрео.

Розвиток теорії літератури в Україні в XI – XVIII ст. Зародження теоретико-літературної думки в Україні. Давні українські поетики і риторики. «Поетики» Феофана Прокоповича і Митрофана Довгалевського. Теорія шкільної поезії та драматургії. Вчення про ритміко-метричну структуру віршованих творів і стилістична теорія київських професорів XVII- XVIII ст. Питання стилів бароко і класицизму в давньоукраїнських поетиках.

Утвердження теорії літератури як самостійної наукової дисципліни. Просвітительські тенденції у трактатах «Парадокс про актора» Дені Дідро. «Лаокоон, або Про межі живопису і поезії» та «Гамбурзька

драматургія» Готгольда Ефраїма Лессінга. Преромантичні ідеї у працях Йоганна Готфрида Гердера та Йоганна Йоахіма Вінкельмана. Естетичні дискурси Фрідріха Шіллера та класиків німецької ідеалістичної філософії Фрідріха Шлегеля, Іммануїла Канта, Георга Вільгельма Фрідріха Гегеля.

Основні напрями, методи і школи літературознавства XIX-XXI ст.

Міфологічна школа. Культурно-історична школа. Літературна герменевтика. Феноменологія. Формалізм і неформалізм. Структуралізм і семіотика. Постструктуралізм. Психологічна школа і психоаналіз. Неоміфологічний напрям. Гендерні студії. Компаративістика. Постколоніальна теорія і критика. Розробка теоретичних засад романтизму, реалізму, модернізму і постмодернізму.

Змістовий модуль 2. Структурно-поетикальні та функціональні особливості художньої літератури.

Література як вид мистецтва. Художня специфіка літератури. Література та інші види мистецтва. Сприймання художнього твору. Художній образ у літературі.

Жанрова система літератури. Сутність і генеза літературних родів. Міжродові форми. Літературні жанри, їх різновиди та модифікації.

Поетика художнього твору. Формозміст як єдність. Тема і мотив. Фабула і сюжет. Композиція і хронотоп літературного твору.

Художня мова літератури. Розмовна, літературна і художня мова. Переносне значення слова (тропіка). Художня стилістика (риторика). Звукова організація мови (фоніка).

Літературний стиль. Співвідношення понять «літературний стиль», «метод», «стильова формація», «течія», «напрямок». Типологія літературних стилів. Індивідуальний стиль письменника.

Основи віршування. Походження віршування. Системи віршування. Римування. Строфа та її види. Нетрадиційні форми у поезії.

Літературна творчість і літературний процес. Концепти творчості. Літературний процес, закономірності та внутрішні фактори його розвитку.

4. СТРУКТУРА НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Назви змістових модулів і тем	Кількість годин											
	денна форма						Заочна форма					
	усього	у тому числі					усього	у тому числі				
		л	п	лаб.	інд	с.р.		л	п	лаб	інд	с.р.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Змістовий модуль 1. Генеза й основні етапи розвитку теорії літератури												
Вступ Літературознавство як наука	2	2										
Формування і розвиток теоретико-літературної думки від античності до кінця XVIII ст..	4	2	2									
Розвиток теорії літератури в Україні в XI - XVIII ст. Зародження теоретико- літературної думки в Україні. Давні	2					2						
українські поетики і риторики. «Поетики» Феофана Прокоповича і Митрофана	2					2						
Довгалецького. Теорія шкільної поезії та драматургії. Вчення про ритміко-метричну	2					2						
структуру віршованих творів і стилістична теорія кийвських	4					4						
професорів XVII- XVIII ст. Питання стилів бароко і класицизму в давньоукраїнських поетиках.	4					4						
Утвердження теорії літератури як самостійної наукової дисципліни	4	2	2									
Основні напрями, методи і школи теоретичного літературознавства XIX-XXI ст.	8	4	2									
Компаративістика	8					8						

Постколоніальна критика	7					7						
Разом за змістовим модулем	45	10	6			29						
Змістовий модуль 2. Структурно-поетикальні та функціональні особливості літератури												
Література як вид мистецтва. Художня специфіка літератури.	4					4						
Література та інші види мистецтва.	4					4						
Сприймання художнього твору.	4					4						
Художній образ у літературі.	3					3						
Жанрова система літератури	4	2	2									
Поетика художнього твору	4	2	2									
Художня мова літератури. Літературний стиль.	4	2	2									
Основи віршування	4	2	2									
Літературна творчість і літературний процес. Концепти творчості.	4					4						
Літературний процес, закономірності та внутрішні фактори його розвитку.	4					4						
	6					6						
Разом за змістовим модулем.	45	8	8			29						
Усього годин	90	18	14			58						

5. ЗМІСТОВІ МОДУЛІ НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

Змістовий модуль 1			
Гене́за й основні етапи розвитку теорії літератури			
Лекційний модуль			
№	Тема	План	Год.
1	Вступ. Літературознавство як наука.	Предмет, мета і завдання дисципліни. Джерела, за якими вона вивчається. Структура і сутність літературознавства, зв'язки його з іншими науками.	2
2	Формування і розвиток теоретико-літературної думки від античності до кінця XVIII ст.	Роль античної естетики у зародженні теоретико-літературних понять. Значення «Поетики» Аристотеля та «Послання до Пізонів» («Науки поезії») Квінта Горація Флакка. Проблеми художньої творчості в епоху Середньовіччя. Християнська екзегетика. Ренесансні ідеї у працях «Про народну мову» Данте Аліґ'єрі, «Апологія поезії» Джованні Боккаччо, «Трактат про живопис» Леонардо да Вінчі. Поетика бароко в інтерпретації Лоренцо Верніні, Франческо Патриці та ін. Естетичні норми класицизму в трактаті «Мистецтво поетичне» Ніколя Буало-Депрео.	2
3	Утвердження теорії літератури як самостійної наукової дисципліни.	Просвітительські тенденції у трактатах «Парадокс про актора» Дені Дідро. «Лаокоон, або Про межі живопису і поезії» та «Гамбурзька драматургія» Готгольда Ефраїма Лессінга. Преромантичні ідеї у працях Йоганна Готфрида Гердера та Йоганна Йоахіма Вінкельмана. Естетичні дискурси Фрідріха Шіллера та класиків	2

		німецької ідеалістичної філософії Фрідріха Шлегеля, Іммануїла Канта, Георга Вільгельма Фрідріха Гегеля.	
4	Основні напрями, методи і школи літературознавства XIX-XXI ст.	Міфологічна школа. Культурно-історична школа. Літературна герменевтика і феноменологія. Формалізм і неформалізм. Структуралізм і семіотика. Постструктуралізм. Психологічна школа і психоаналіз. Гендерні студії. Неоміфологічний напрям. Розробка теоретичних засад романтизму, реалізму, модернізму і постмодернізму.	4
Практичний модуль			
№	Тема	План	Год.
1	Формування і розвиток теоретико-літературної думки від античності до кінця XVIII ст.	Роль античної естетики у зародженні теоретико-літературних понять. Значення «Поетики» Аристотеля та «Послання до Пізонів» («Науки поезії») Квінта Горація Флакка. Проблеми художньої творчості в епоху Середньовіччя. Християнська екзегетика. Ренесансні ідеї у працях «Про народну мову» Данте Аліг'єрі, «Апологія поезії» Джованні Боккаччо, «Трактат про живопис» Леонардо да Вінчі. Поетика бароко в інтерпретації Лоренцо Верніні, Франческо Патриці та ін. Естетичні норми класицизму в трактаті «Мистецтво поетичне» Николя Буало-Депрео.	2
2	Утвердження теорії літератури як самостійної наукової дисципліни.	Просвітительські тенденції у трактатах «Парадокс про актора» Дені Дідро. «Лаокоон, або Про межі живопису і поезії» та «Гамбурзька драматургія» Готгольда Ефраїма Лессінга. Преромантичні ідеї у працях	2

		Йоганна Готфрида Гердера та Йоганна Йоахіма Вінкельмана. Естетичні дискурси Фрідріха Шіллера та класиків німецької ідеалістичної філософії Фрідріха Шлегеля, Іммануїла Канта, Георга Вільгельма Фрідріха Гегеля.	
3	Основні напрями, методи і школи літературознавства XIX-XXI ст.	Міфологічна школа. Культурно-історична школа Літературна герменевтика і феноменологія. Формалізм і неформалізм. Структуралізм і семіотика. Постструктуралізм. Психологічна школа і психоаналіз. Гендерні студії. Неоміфологічний напрям. Розробка теоретичних засад романтизму, реалізму, модернізму і постмодернізму.	2
Модуль самостійної роботи			
№	Тема	Види і форми роботи	Год.
1	Розвиток теорії літератури в Україні в XI – XVIII ст.	<i>Написання рефератів і підготовка презентацій із таких питань:</i> Зародження теоретико-літературної думки в Україні. Давні українські поетики і риторики. «Поетики» Феофана Прокоповича і Митрофана Довгалевського. Теорія шкільної поезії та драматургії. Вчення про ритміко-метричну структуру віршованих творів і стилістична теорія київських професорів XVII- XVIII ст. Питання стилів бароко і класицизму в давньоукраїнських поетиках.	14
2	Компаративістика	Поняття «компаративістика». Основні галузі та методи компаративістики. Розвиток літературної компаративістики в Україні.	8
3	Постколоніальна теорія і критика	Постколоніальна теорія. Розвиток постколоніальної критики. Постколоніальні студії в українському літературознавстві.	7

Змістовий модуль 2
Структурно-поетикальні та функціональні особливості
художньої літератури

Лекційний модуль

№	Тема	План	Год.
1	Жанрова система літератури.	Сутність і генеза літературних родів. Міжродові форми. Літературні жанри, їх різновиди та модифікації.	2
2	Поетика художнього твору.	Формозміст як єдність. Тема і мотив. Фабула і сюжет. Композиція і хронотоп літературного твору.	2
3	Художня мова літератури. Літературний стиль.	Розмовна, літературна і художня мова. Переносне значення слова (тропіка). Художня стилістика (риторика). Звукова організація мови (фоніка). Співвідношення понять «літературний стиль», «метод», «стильова формація», «течія», «напрямок». Типологія літературних стилів. Індивідуальний стиль письменника.	2
4	Основи віршування	Походження віршування. Системи віршування. Римування. Строфа та її види. Нетрадиційні форми у поезії.	2

Практичний модуль

№	Тема	План	Год.
1	Жанрова система літератури	Сутність і генеза літературних родів. Міжродові форми. Літературні жанри, їх різновиди та модифікації.	2
2	Поетика художнього твору	Формозміст як єдність. Тема і мотив. Фабула і сюжет. Композиція і хронотоп літературного твору.	2
3	Художня мова літератури	Розмовна, літературна і художня мова. Переносне значення слова (тропіка). Художня стилістика (риторика). Звукова організація мови (фоніка).	2

		Співвідношення понять «літературний стиль», «метод», «стильова формація», «течія», «напрямок». Типологія літературних стилів. Індивідуальний с	
4	Основи віршування	Походження віршування. Системи віршування. Римування. Строфа та її види. Нетрадиційні форми у поезії.	2
Модуль самостійної роботи			
№	Тема	Види і форми роботи	Год.
1	Література як вид мистецтва.	<i>Підготовка рефератів (із презентацією) з таких питань: Художня специфіка літератури. Література та інші види мистецтва. Сприймання художнього твору. Художній образ у літературі.</i>	15
2	Літературна творчість і літературний процес	<i>Підготовка до співбесіди з таких питань: Концепти творчості. Літературний процес, закономірності та внутрішні фактори його розвитку. Підготовка до тестування.</i>	14

ДОДАТОК

Методи навчання

Комплексне використання різноманітних методів організації і здійснення навчально-пізнавальної діяльності студентів та методів стимулювання і мотивації їх навчання, що сприяють розвитку творчих засад особистості майбутнього фахівця-філолога з урахуванням індивідуальних особливостей учасників навчального процесу й спілкування.

З метою формування професійних компетенцій широко впроваджуються інноваційні методи навчання, що забезпечують комплексне оновлення традиційного педагогічного процесу (упровадження комп'ютерної підтримки – схеми, презентації до лекцій, таблиці, зразки аналізу, ситуативне моделювання, опрацювання дискусійних питань; співбесіда, бесіда).

Методи контролю

Педагогічний контроль здійснюється з дотриманням вимог об'єктивності, індивідуального підходу, систематичності і системності, всебічності та професійної спрямованості контролю.

Використовуються методи усного й письмового контролю, які сприятимуть підвищенню мотивації студентів-майбутніх фахівців до

навчально-пізнавальної діяльності. Відповідно до специфіки фахової підготовки перевага надається усному та тестовому методам контролю. Практикується також виконання індивідуальних завдань (написання тез і текстів наукових доповідей, анотацій, рецензій, наукових статей, рефератів).

Поточний контроль – це оцінювання навчальних досягнень студентів під час проведення аудиторних занять, перевірки самостійної роботи, співбесід, консультацій, тестування (експрес-контролю).

Модульний контроль здійснюється на останньому занятті модуля. Тривалість виконання модульних контрольних завдань не повинна перевищувати двох академічних годин.

Підсумковий (семестровий) контроль проводиться як екзамен, що виставляється з урахуванням оцінок за аудиторну та самостійну роботу. Студенти, які бажають поліпшити свою підсумкову оцінку, виконують тестові завдання або контрольні роботи.

Критерії оцінювання знань, умінь і навичок студентів відбачається зжа такою шкалою:

90-100 A	відмінно	зараховано
82-89 B	дуже добре	зараховано
74-81 C	добре	зараховано
64-73 D	задовільно	зараховано
60-63 E	задовільно	зараховано
35-59 FX	незадовільно	не зараховано з можливістю повторного складання
1-34 F	незадовільно	не зараховано

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ НАВЧАЛЬНИХ ДОСЯГНЕНЬ СТУДЕНТІВ

Критерії оцінювання аудиторної роботи студентів

Рівень, шкала ECTS, оцінка	Теоретична підготовка Практичні вміння й навички
Високий, A (відмінно) 100 балів	Відповідь студента логічно правильно побудована, вичерпна, що відповідає змісту питання; він виявляє вміння вмотивувати власне бачення аналізованих питань, покликаючись на думки вчених. Студент опрацював рекомендовану до теми наукову літературу й питання, відведені на самостійне вивчення. Відповідь його зв'язна, послідовна й аргументована. Студент демонструє вміння підтверджувати теоретичний виклад матеріалу прикладами; вміння працювати з науковою літературою, робити правильні висновки. Самостійно виконує завдання різного рівня складності.
Високий, A (відмінно) 90 балів	Відповідь студента логічно правильно побудована, вичерпна, що відповідає змісту питання; він виявляє вміння вмотивувати власне бачення аналізованих питань, покликаючись на думки вчених, на прохання викладача. Студент опрацював рекомендовану до теми наукову літературу й питання, відведені на самостійне вивчення. Відповідь його зв'язна, послідовна й аргументована. Студент демонструє вміння підтверджувати теоретичний виклад матеріалу прикладами; вміння працювати з науковою літературою, робити правильні висновки. Самостійно виконує завдання

	різного рівня складності.
Вище середнього, В (дуже добре) 89 балів	Відповідь студента повна й аргументована, спирається на праці дослідників. Студент знає весь обсяг запропонованого в темі матеріалу, проте помиляється у неprincipових моментах у викладі теорії. Він ознайомився з основною рекомендованою літературою, опрацював питання, винесені на самостійне вивчення. Відповідь його логічна, викладена правильною літературною мовою. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Може припускатися окремих неprincipових помилок.
Вище середнього, В (дуже добре) 82 бали	Відповідь студента достатньо повна й аргументована, спирається на праці дослідників. Студент знає обсяг запропонованого в темі матеріалу, проте помиляється у неprincipових моментах у викладі теорії. Він ознайомився з основною рекомендованою літературою, опрацював питання, винесені на самостійне вивчення. Відповідь його логічна, викладена літературною мовою. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Припускається окремих неprincipових помилок.
Середній, С (добре) 81 балів	Студент висвітлює різні точки зору на обговорювану тему. Демонструючи знання повного обсягу матеріалу, студент може помилятися в окремих питаннях. Опрацювавши рекомендовану літературу, може допускати помилки у значимості того чи іншого джерела. Додаткові питання допомагають йому висловити думку. Не завжди дотримується логіки викладу, хоч і вільно орієнтується у матеріалі, але інколи припускається одиничних помилок. Студент володіє усним і письмовим мовленням. Під час відповіді студент переважно аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Припускається окремих помилок.
Середній, С (добре) 74 бали	Студент висвітлює різні точки зору на обговорювану тему. Демонструючи знання обсягу матеріалу, студент може помилятися в окремих питаннях. Опрацювавши рекомендовану літературу, може допускати помилки у значимості того чи іншого джерела. Додаткові питання допомагають йому висловити думку. Не завжди дотримується логіки викладу, хоч і достатньо орієнтується у матеріалі, але припускається помилок. Студент володіє усним і письмовим мовленням. Під час відповіді студент переважно аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами та переважно демонструє вміння працювати з науковою літературою. Самостійно виконує завдання різного рівня складності. Припускається помилок.
Достатній, Д (задовільно) 73 бали	Відповідь студента неповна і недостатньо аргументована. Студент опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні переказування, вивчене відтворює не завжди логічно і послідовно, але не губиться при необхідності навести приклад. Знає стандартні дефініції. У мові викладу трапляються окремі граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент мало аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з помилками; робить висновки.
Достатній,	Відповідь студента неповна і недостатньо аргументована. Студент

<p>Д (задовільно) 64 бали</p>	<p>опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні переказування, вивчене відтворює не завжди логічно і послідовно, губиться при необхідності навести приклад. Переважно знає стандартні дефініції. У мові викладу є граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент недостатньо аргументує теоретичний виклад матеріалу конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з помилками; робить висновки за допомогою викладача.</p>
<p>Достатній, Е (задовільно) 63 бали</p>	<p>Відповідь студента неповна і мало аргументована. Студент опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні невпевненого переказування, вивчене відтворює не послідовно. Знає стандартні дефініції Він засвоїв частину матеріалу теми, але ці знання мають несистемний характер. У мові викладу є граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу поодинокими конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з багатьма помилками; робить висновки, але не розуміє уповні мету роботи.</p>
<p>Достатній, Е (задовільно) 60 балів</p>	<p>Відповідь студента неповна і майже не аргументована. Студент опрацював питання, що пропонуються на самостійне опрацювання, лише частково. Матеріал студентом засвоєно на рівні невпевненого переказування, вивчене відтворює не послідовно. Знає стандартні дефініції Він засвоїв частину матеріалу теми, але ці знання мають несистемний характер. У мові викладу є граматичні і стилістичні помилки. Під час відповіді студент аргументує теоретичний виклад матеріалу поодинокими конкретними прикладами. Під час виконання різної складності завдань, студент користується зразком (інструкцією). Виконує завдання з багатьма помилками; робить висновки за допомогою викладача, але не розуміє мету роботи.</p>
<p>Початковий, FX (незадовільно) 59 балів</p>	<p>У студента відсутні знання матеріалу з теми. Він частково відповідає на поставлені запитання, але сам не спроможний викласти теоретичний матеріал. Студент не опрацював матеріал, що пропонується на самостійне вивчення; необізнаний з рекомендованою літературою. У його мовленні часто трапляються граматичні помилки, відчувається брак достатнього словникового запасу. Студент не демонструє вміння наводити конкретні приклади. Не може самостійно виконати завдання та зробити висновки, не розуміє мету роботи.</p>
<p>Початковий, FX (незадовільно) 35 балів</p>	<p>У студента відсутні знання матеріалу з теми. Він робить спроби відповісти на поставлені запитання, але сам не спроможний викласти теоретичний матеріал. Студент не опрацював матеріал, що пропонується на самостійне вивчення; необізнаний з рекомендованою літературою. У його мовленні часто трапляються граматичні помилки, відчувається суттєвий брак достатнього словникового запасу. Студент не демонструє будь-які вміння наводити конкретні приклади. Не може самостійно виконати завдання та зробити висновки, не розуміє мету роботи.</p>
<p>Початковий F (незадовільно) 34-1 бал</p>	<p>Студент повністю не знає матеріал теми Студент не демонструє вміння та навички</p>

Критерії оцінювання самостійної роботи студентів

Рівень, шкала ECTS, оцінка	Теоретична підготовка Практичні вміння й навички
Високий, А (відмінно) 100 балів	Студент повно і всебічно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, вільно оперує поняттями і термінологією, демонструє глибокі знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми і може аргументовано її доводити. Усі види практичних завдань правильно виконані та оформлені належним чином
Високий, А (відмінно) 90 балів	Студент повно і всебічно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, вільно оперує поняттями і термінологією, демонструє глибокі знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми і може її доводити. Усі види практичних завдань правильно виконані і належним чином. Допущено окремі помилки в оформленні.
Вище середнього, В (дуже добре) 89 балів	Загалом студент повно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє належні знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак недостатньо аргументовано її доводить. Усі види практичних завдань правильно виконані та оформлені, проте трапляються поодинокі помилки у виконанні завдань та їх оформленні
Вище середнього, В (дуже добре) 82 бали	Загалом студент розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє належні знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак недостатньо аргументовано її доводить. Усі види практичних завдань правильно виконані та оформлені, проте трапляються помилки у виконанні завдань та їх оформленні
Середній, С (добре) 81 бал	Студент розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак не може аргументовано її довести. Усі види практичних завдань виконані та оформлені належним чином, проте допущено помилки у виконанні завдань та їх оформленні
Середній, С (добре) 74 бали	Студент переважно розкриває винесені для самостійного опрацювання питання, оперує поняттями і термінологією, демонструє знання джерел, має власну думку щодо відповідної теми, однак не може її довести. Практичні завдання переважно виконані та оформлені належним чином, проте допущено помилки у виконанні завдань та їх оформленні
Достатній, Д (задовільно) 73 бали	Студент розкриває не всі питання, винесені для самостійного опрацювання, невпевнено оперує поняттями і термінологією, демонструє знання більшості джерел. Студент припускається помилок при виконанні практичних завдань, завдання не оформлені належним чином, деякі завдання не виконані
Достатній, Д (задовільно) 64 бали	Студент розкриває не всі питання, винесені для самостійного опрацювання, невпевнено оперує поняттями і термінологією, демонструє знання окремих джерел. Студент припускається багатьох помилок при виконанні практичних завдань, завдання не оформлені належним чином, частина завдань не виконані
Достатній, Е (задовільно) 63 бали	Студент розкриває окремі питання, винесені для самостійного опрацювання, недостатньо розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент виконав лише 50% завдань, винесених на самостійне опрацювання, допустив помилки при їх оформленні
Достатній,	Студент розкриває окремі питання, винесені для самостійного опрацювання,

Е (задовільно) 60 бали	недостатньо розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент з виконав лише 50% завдань, винесених на самостійне опрацювання, допустив численні помилки при їх оформленні
Початковий, FX (незадовільно) 59 балів	Студент у загальних рисах розкриває питання, винесені для самостійного опрацювання, не розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент виконав лише окремі завдання, винесені на самостійне опрацювання, не дотримався вимог при їх оформленні
Початковий, FX (незадовільно) 35 балів	Студент у загальних рисах розкриває поодинокі питання, винесені для самостійного опрацювання, не розуміє їх сутність, намагається робити висновки, але при цьому припускається численних помилок, матеріал викладає нелогічно. Студент виконав лише поодинокі завдання, винесені на самостійне опрацювання, не дотримався вимог при їх оформленні
Початковий F (незадовільно) 34-1 бал	Студент повністю не знає матеріал винесений на самостійне опрацювання Студент не виконав завдання, винесені на самостійне опрацювання

Критерії оцінювання навчальних досягнень студентів

Критерії оцінювання

1. Екзамен.

А. (відмінно) – 90-100 балів – повне, ґрунтове розкриття питань з використанням спеціальної термінології;

В (добре) – 82-89 балів – володіння узагальненими знаннями з предмета, вільне висвітлення питань з незначними помилками;

С (добре) – 74-81 балів - достатньо повні знання, відповідь повна, логічна, обґрунтована, але з помилками;

D (задовільно) 64-73 балів – відтворена значна частина матеріалу, відповідь правильна, але недостатньо осмислена;

Е (задовільно) 60-63 балів - студент володіє матеріалом на початковому рівні, здатний за допомогою викладача логічно відтворити значну частину матеріалу;

F (незадовільно) 35-59 балів – студент володіє матеріалом на рівні окремих фрагментів, здатний усно відтворити окремі частини теми, не володіє термінологією;

FX (незадовільно) 1-34 балів – відповідь відсутня.

2. Диференційований залік

А (відмінно) 90-100 балів – повна і правильна відповідь на теоретичні питання та виконане практичне завдання;

В (добре) 82-89 балів – повна і правильна відповідь на теоретичні питання та неповністю виконане практичне завдання;

С (добре) 74-81 балів – достатня відповідь на теоретичні запитання з деякими неточностями та виконане практичне завдання;

D (задовільно) 64-73 балів – достатня відповідь на теоретичні запитання з неточностями та виконане практичне завдання;

Е (задовільно) 60-63 балів – поверхова відповідь на теоретичні питання та виконане практичне завдання;

F (незадовільно) 35-59 балів – правильна, але неповна відповідь на теоретичне запитання, невиконане практичне завдання;

FX (незадовільно) 1-34 балів – відсутність будь-якої відповіді на теоретичне запитання та невиконане практичне завдання.

3. Залік

- «зараховано», якщо у студента:

- I. Повна і правильна відповідь на теоретичні питання та виконане, або неповністю виконане практичне завдання.
- II. Достатня відповідь на теоретичні запитання з деякими неточностями, виконане практичне завдання.
- III. Поверхова відповідь на теоретичні запитання, виконане практичне завдання.

- «незараховано», якщо у студента:

- I. Правильна, але неповна відповідь на теоретичне запитання, невиконане практичне завдання.
- II. Поверхова відповідь на теоретичне запитання та невиконане практичне завдання.
- III. Відсутність будь-якої відповіді на теоретичне запитання та невиконане практичне завдання.

4. Письмова контрольна робота.

A (відмінно) 90-100 балів – ґрунтовне засвоєння програмного матеріалу;

B (добре) 82-89 балів – вільне висвітлення питань з незначними помилками;

C (добре) 74-81 балів – вільне висвітлення питань з помилками;

D (задовільно) 64-73 балів – наявність у відповіді окремих неточностей, які свідчать про недостатнє засвоєння теоретичного матеріалу;

E (задовільно) 60-63 балів – наявність у відповіді неточностей, які свідчать про недостатнє засвоєння теоретичного матеріалу ;

F (незадовільно) 35-59 балів – у відповіді є суттєві помилки, вони свідчать про повне незнання термінології;

FX (незадовільно) 1-34 балів – відсутність будь-якої відповіді.

5. Реферат

A (відмінно) 90-100 балів – глибоке розкриття проблеми;

B (добре) 82-89 балів – тема розкрита недостатньо повно;

C (добре) 74-81 балів – тема розкрита неповно;

D (задовільно) 64-73 балів – тема розкрита поверхово;

E (задовільно) 60-63 балів – реферат суто компілятивного рівня ;

F (незадовільно) 35-59 балів – розкритий лише окремий аспект проблеми;

FX (незадовільно) 1-34 балів – реферат відсутній.

Критерії оцінювання презентації

A (відмінно) 90-100 балів – кількість слайдів більше 20, логічна послідовність їх розташування, повне, ґрунтовне розкриття теми з використанням спеціальної термінології;

B (добре) 82-89 балів – кількість слайдів 18-20, логічна послідовність їх розташування, вільне висвітлення теми з незначними помилками;

C (добре) 74-81 балів – кількість слайдів 15-17, дещо порушена логічна послідовність їх розташування, тема розкрита повно, логічно, але з помилками;

D (задовільно) 64-73 балів – кількість слайдів 13-14, переважно логічно послідовно розташовані, матеріал розкрито правильно, але недостатньо осмислено;

E (задовільно) 60-63 балів – кількість слайдів не менше 10-12, частково логічно послідовно розташовані, матеріал розкрито на початковому рівні;

F (незадовільно) 35-59 балів – кількість слайдів менше 10, відсутня логічна послідовність їх розташування, відтворено окремі частини теми, студент не володіє термінологією;

FX (незадовільно) 1-34 балів – відсутність презентації.

ТЕСТОВИЙ КОНТРОЛЬ

Час виконання 80 хвилин

Вид контролю: екзаменаційний тест

Мета тестового контролю: перевірка рівня знань

Структура тесту

Тест складається з 30 завдань, за які студент може набрати 46 тестових балів.

За умови успішного розв'язання тестових завдань, студент може набрати від 23 до 46 тестових балів. Студентові, який набрав від 1 до 22 тестових балів, тест не зараховується.

Загальні критерії оцінювання тестових завдань

Оцінка «відмінно» – студент дав не менше 90% правильних відповідей.

Оцінка «добре» – студент дав не менше 70% правильних відповідей.

Оцінка «задовільно» – студент дав не менше 50% правильних відповідей.

Оцінка «незадовільно» – студент дав менше 50% правильних відповідей.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ	Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ
46	100	А відмінно	22	59	FX Незадовільно
45	97		21	56	
44	95		20	52	
43	93		19	49	
42	91		18	45	
41	89	17	42		
40	86	В добре	16	38	
39	84		15	35	
38	82		14	34	
37	80		13	29	
36	78	С добре	12	26	X незадовільно
35	76		11	23	
34	74		10	21	
33	72		9	19	
32	71		8	17	
31	69	D задовільно	7	15	
30	67		6	13	
29	67		5	10	
28	65		4	8	
27	64		3	6	
26	63		2	4	
25	62	E задовільно	1	2	
24	61		0	1	
23	60				

ТЕСТОВИЙ КОНТРОЛЬ

Час виконання 80 хвилин

Вид контролю: заліковий тест

Мета тестового контролю: перевірка рівня знань

Структура тесту

Тест складається з 50 завдань, за які студент може набрати 75 тестових балів.

За умови успішного розв'язання тестових завдань, студент може набрати від 38 до 75 тестових балів. Студентові, який набрав від 1 до 37 тестових балів, тест не зараховується.

Загальні критерії оцінювання тестових завдань

Оцінка «відмінно» – студент дав не менше 90% правильних відповідей.

Оцінка «добре» – студент дав не менше 70% правильних відповідей.

Оцінка «задовільно» – студент дав не менше 50% правильних відповідей.

Оцінка «незадовільно» – студент дав менше 50% правильних відповідей.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ	Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ
75	100	А відмінно	37	59	FX незадовільно
74	98		36	48	
73	97		35	46	
72	96		34	45	
71	94		33	44	
70	93		32	42	
69	92		31	41	
68	90		30	40	
67	89		В добре	29	
66	88	28		38	
65	86	27		37	
64	85	26		34	
63	84	25		33	
62	82	24		32	
61	81	С добре	23	30	
60	80		22	29	
59	78		21	28	
58	77		20	26	
57	76		19	25	
56	74	D задовільно	18	24	X незадовільно
55	73		17	22	
54	72		16	21	
53	73		15	20	
52	70		14	18	
51	68		13	17	
50	70		12	16	
49	68		11	14	
48	66		10	13	
47	65		9	12	
46	64	8	10		
45	63	E задовільно	7	9	
44	62		6	8	
43	61		5	6	
42	60		4	5	

41	63			3	4	
40	62			2	2	
39	61			1	1	
38	60					

ТЕСТОВИЙ КОНТРОЛЬ

Час виконання 80 хвилин

Вид контролю: заліковий тест

Мета тестового контролю: перевірка рівня знань

Структура тесту

Тест складається з 50 завдань, за які студент може набрати 100 тестових балів.

Відповіді на завдання тесту не потребують словесного вираження думок, а тільки вибору однієї правильної відповіді з трьох і п'яти запропонованих варіантів.

За кожен правильну відповідь нараховується 2 бали.

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ

Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ	Тестовий бал	Бал за 100-бальною шкалою оцінювання	Оцінка за шкалою ХДУ
50	100	А відмінно	25	59	FX незадовільно
49	98		24	57	
48	96		23	56	
47	94		22	54	
46	92		21	52	
45	90	20	49		
44	88	19	47		
43	86	18	45		
42	85	17	42		
41	84	В добре	16	40	
40	83		15	38	
39	80		14	36	
38	78		13	35	
37	76		12	34	
36	75	С добре	11	33	X незадовільно
35	74		10	31	
34	73		9	29	
33	70		8	23	
32	69		7	18	
31	67	D задовільно	6	13	
30	65		5	8	
29	64		4	5	
28	63		3	3	
27	62		2	2	
26	60	E задовільно	1	1	

Сумарна оцінка заноситься до залікової книжки й відомості.

6. СПИСОК РЕКОМЕНДОВАНОЇ ЛІТЕРАТУРИ

Базова

1. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. / за ред. Марії Зубрицької. – Львів: Літопис, 2001. – 832 с.
2. Баррі П. Вступ до теорії: літературознавство та культурологія / Пітер Баррі. – К.: Смолоскип, 2008. – 360 с.
3. Безпечний І. Теорія літератури / І. Безпечний. – К.: Смолоскип, 2009. – 388 с.
4. Білецький Л. Основи української літературно-наукової критики / Леонід Білецький. – К.: Либідь, 1998. – 408 с.
5. Білоус П. Вступ до літературознавства. Теорія літератури. Психологія художньої творчості: лекції / П. Білоус. – Житомир: Рута, 2009. – 336 с.
6. Білоус П. Теорія літератури / П. Білоус. – К.: Академвидав, 2013. – 328 с.
7. Галич О. Історія літературознавства: підручник / О. Галич. – К.: Либідь, 2013. – 392 с.
8. Галич О. Теорія літератури: підручник / О. Галич, В. Назарець, Є. Васильєв. – К.: Либідь, 2001. – 488 с.
9. Іванишин В. Нариси з теорії літератури / Василь Іванишин. – К.: ВЦ «Академія», 2010. – 256 с.
10. Іванишин П. Українське літературознавство постколоніального періоду / Петро Іванишин. – К.: ВЦ «Академія», 2014. – 192 с.
11. Лексикон загального та порівняльного літературознавства / керівник проекту Анатолій Волков. – Чернівці: Золоті литаври, 2001. – 636 с.
12. Література. Теорія. Методологія / пер. з польськ. С. Яковенка; упор. і наук. ред. Д. Уліцької. – К.: ВД «Києво-Могилянська академія», 2006. – 543 с.
13. Літературознавча енциклопедія: у 2 т. – Т. 1 / автор-укладач Ю. Ковалів. – К.: ВЦ «Академія», 2007. – 608 с.
14. Літературознавча енциклопедія: у 2 т. – Т. 2 / автор-укладач Ю. Ковалів. – К.: ВЦ «Академія», 2007. – 624 с.
15. Пахаренко В. Основи теорії літератури / В. Пахаренко. – К.: Генеза, 2009. – 296 с.
16. Ткаченко А. Теорія літератури: навч. посібник / Анатолій Ткаченко, Юлія Бумбур. – Тернопіль: Навч. книга; Богдан, 2015. – 400 с.
17. Хализев В. Теория литературы. – 3-е изд. – / Владимир Хализев. – М.: Высшая школа, 2002. – 437 с.

Допоміжна

18. Аверинцев С.С. Историческая подвижность категории жанра: опыт периодизации // Историческая поэтика: итоги и перспективы изучения / С. С. Аверинцев. – М.: Наука, 1986. – С. 104 – 116.
19. Агеєва В. Апологія модерну: обрис ХХ віку / В. Агеєва. – К.: Грані-Т, 2011. – 408 с.
20. Агеєва В. Жіночий простір: феміністичний дискурс українського модернізму / В. Агеєва. – К.: Факт, 2003. – 320 с.

21. Агеєва В. Філософія жіночого існування / В. Агеєва // Бовуар С. де. Друга стаття: у 2 т. / С. де Бовуар. – К.: Основи, 1995. – Т. 1. – С.5-21.
22. Адорно Т. Теорія естетики / Теодор Адорно ; пер. з нім. П. Тарашук. – К.: Вид-во Соломії Павличко «Основи», 2012. 518 с.
23. Аристотель. Поетика / Аристотель. – К.: Мистецтво, 1967. – 134 с.
24. Барт Р. Избранные работы. Семиотика. Поэтика / Р. Барт. – М.: Прогресс, 1989. – 615 с.
25. Бахтин М. Эстетика словесного творчества / М. Бахтин. – М.: Искусство, 1986. – 445 с.
26. Бахтин М. О времени и хронотопе в романе: очерки по исторической поэтике // Литературно-критические статьи. – 2-е изд. / М. Бахтин. – М.: Искусство, 1986. – С. 121-290.
27. Бергсон А. Творча еволюція / Анрі Бергсон ; пер. с франц. Р. Осадчука. – К.: Вид-во Жупанського, 2010. – 318 с.
28. Бернадська Н. Композиція літературного твору / Н. Бернадська. – К.: КДУ, 1992. – 184 с.
29. Бернадська Н. Український роман: теоретичні проблеми і жанрова еволюція / Н. Бернадська. – К.: Академвидав, 2004. – 368 с.
30. Біла А. Український літературний авангард: пошуки, стильові напрямки / Анна Біла. – К.: Смолоскип, 2006. – 464 с.
31. Білоус П. Вступ до літературознавства / П. Білоус. – К.: ВЦ «Академія», 2011. – 336 с.
32. Брюховецький В. Специфіка і функції літературно-критичної діяльності: монографія / В. Брюховецький. – К.: Наук. думка, 1986. – 171 с.
33. Буало Н. Мистецтво поетичне / Н. Буало. – К.: Мистецтво, 1967. – 136 с.
34. Будний В. Порівняльне літературознавство: підручник / Василь Будний, Микола Ільницький. – К.: ВД «Києво-Могилянська академія», 2008. – 430 с.
35. Введение в литературоведение. Литературное произведение: основные понятия и термины. – М.: Высшая школа, 1999. – 556 с.
36. Веселовский А. Историческая поэтика / А. Веселовский. – М.: Высшая школа, 1989. – 405 с.
37. Віхи в історії античної естетики: збірник. – К.: Мистецтво, 1988. – 286 с.
38. Вступ до літературознавства: хрестоматія / упор. Н. Бернадська. – К.: Освіта, 1995. – 312 с.
39. Выготский Л. Психология искусства / Л. Выготский. – М.: Педагогика, 1987. – 344 с.
40. В'язовський Г. Світ художньої літератури / Г. В'язовський. – К.: Дніпро, 1987. – 252 с.

41. В'язовський Г. Творче мислення письменника / Г. В'язовський. – К.: Дніпро, 1982. – 335 с.
42. Гадамер Г.-Г. Герменевтика і поетика / Ганс-Георг Гадамер. – К.: Юніверс, 2001. – 288 с.
43. Гатальська С. Філософія культури / С. Гатальська. – К.: Вища школа, 2005. – 326 с.
44. Гегель Г.В.Ф. Естетика: в 4 т. / Г.В.Ф. Гегель. – М.: Искусство, 1968.
45. Гейзінга Й. Homo Ludens / Йоган Гейзінга. – К.: Основи, 1994. – 250 с.
46. Гнатюк М. Іван Франко і проблеми теорії літератури / М. Гнатюк. – К.: ВЦ «Академія», 2011. – 240 с.
47. Гендерні студії в літературознавстві: навч. пос. / за ред. В. Погребної. – Запоріжжя: Запорізький національний університет, 2008. – 222 с.
48. Гинзбург Л. О лирике / Л. Гинзбург. – Л.: Сов. писатель, 1974. – 405 с.
49. Гиршман М. Литературное произведение: теория и практика анализа: учеб пособие / М. Гиршман. – М.: Высшая школа, 1991. – 160 с.
50. Грабович Г. До історії української літератури: дослідження, есе, полеміка / Г. Грабович. – К.: Основи, 1997. – 604 с.
51. Грабович Г. Шевченко як міфотворець: семантика символів у творчості поета – К.: Рад. письменник, 1991. – 212 с.
52. Грицик Л. Українська компаративістика / Людмила Грицик. – Донецьк: Юго-Восток, 2010. – 299 с.
53. Гром'як Р. Орієнтації. Розмисли. Дискурси. 1997 – 2007 / Роман Гром'як. – Тернопіль: Джура, 2007. – 368 с.
54. Гуляев И. Теория литературы / И. Гуляев. – М.: Высшая школа, 1977. – 278 с.
55. Гуляк А. Деякі аспекти аналізу літературного твору / А. Гуляк, Н.Скоробагатько, П. Хропко, І. Цуркан. – К.: Наук. світ, 2000. – 131 с.
56. Гуляк А. Основи віршування: навч. посібник / А. Гуляк, І. Савченко. – К.: Міжнар. фін.агенція, 1997. – 110 с.
57. Гундорова Т. Кітч і Література: травестії / Т. Гундорова. – К.: Факт, 2008. – 284 с.
58. Гундорова Т. Післячорнобильська бібліотека: український літературний постмодерн / Т.Гундорова. – К.: Критика, 2005. – 264 с.
59. Гундорова Т. Проявлення слова: дискурсія раннього українського модернізму: постмодерна інтерпретація. – Львів: Літопис, 1997. – 299 с.
60. Гундорова Т. Транзитна культура: симптоми постколоніальної травми / Т. Гундорова. – К.: Грані-Т, 2013. – 548 с.
61. Даниленко В. Лісоруб у пустелі: письменник і літературний процес / В. Даниленко. – К.: Академвидав, 2008. – 352 с..

62. Денисюк І. Літературознавчі та фольклористичні праці: у 3 т, 4 кн. / І. Денисюк. – Львів: ЛНУ, 2005. – Т. 1. – 432 с.
63. Державин В. Література і літературознавство: вибр. теорет. та літ.-крит. статті / В. Державин. – Івано-Франківськ: Плай, 2005. – 491 с.
64. Дзюба І. З криниці літ: у 3 т. / І. Дзюба. – К.: Обереги; Гелікон, 2001. – Т. 2. – С. 520-675.
65. Домбровський В. Українська стилістика і ритміка. Українська поетика / В. Домбровський. – Дрогобич: Відродження, 2002. – С. 3-12, 426-436.
66. Бергсон А. Творча еволюція / Анрі Бергсон ; пер. с франц. Р. Осадчука. – К. – Вид-во Жупанського, 2010. – 318 с.
67. Еко У. Роль читача. Дослідження з семіотики текстів / Умберто Еко ; пер. з англ. Мар'яни Гірняк. – Львів : Літопис, 2004. – 384 с.
68. Еліаде М. Мефістофель і андрогін / М. Еліаде. – К.: Основи, 2001. – 591 с.
69. Енциклопедія постмодернізму / за ред. Чарлза Е. Вінквіста та Віктора Е. Тейлора. – К.: Вид-во Соломії Павличко «Основи», 2003. – 503 с.
70. Жирмунский В. Сравнительное литературоведение: Восток и Запад / Виктор Жирмунский. – Ленинград: Наука, 1979. – 494 с.
71. Забужко О. Шевченків міф України: спроба філософського аналізу / О. Забужко. – К.: Факт, 1997. – 160 с.
72. Забужко О. Notre Dame d'Ukraine: Українка в конфлікті міфологій / О. Забужко. – К.: Факт, 2007. – 640 с.
73. Зарубежная эстетика и теория литературы XIX-XX вв.: трактаты, статьи, эссе. – М.: МГУ, 1987. – 512 с.
74. Зборовська Н. Код української літератури: проект психоісторії новітньої української літератури: монографія / Н. Зборовська. – К.: Академвидав, 2006. – 504 с.
75. Зборовська Н. Психоаналіз і літературознавство: посібник / Н. Зборовська. – К.: Академвидав, 2003. – 392 с.
76. Зварич І. Міф у генезі художнього мислення / І. Зварич. – Чернівці: Золоті литаври, 2002. – 236 с.
77. Іванишин П. Критика і метакритика як осмислення літературності: монографія / Петро Іванишин. – К.: ВЦ «Академія», 2012. – 288 с.
78. Історія української літературної критики та літературознавства: у 3 кн. – К.: Либідь, 1996.
79. Історія української літератури XX – поч. XXI ст.: у 3 т.: навч. пос. / за ред. В. Кузьменка. – К.: «Академвидав», 2013. – Т. 1. – С. 572-588.
80. Історія української літератури XX – поч. XXI ст.: у 3 т.: навч. пос. / за ред. В. Кузьменка. – К.: «Академвидав», 2013. – Т. 2. – С. 506-532.
81. Кассирер Э. Философия символических форм. – Т. 2: Мифологическое мышление / Э. Кассирер. – М.; СПб.: Университетская книга, 2002. – 280 с.

82. Качуровський І. Генерика і архітектоніка: у 2 кн. – Кн. 2: Засади наукового літературознавства / І. Качуровський. – К.: ВД «Києво-Могилянська академія», 2008. – 376 с.
83. Качуровський І. Метрика: підручник / І. Качуровський. – К.: Либідь, 1994. – 120 с.
84. Качуровський І. Фоніка: підручник / І. Качуровський. – К.: Либідь, 1994. – 163 с.
85. Квятковский А. Поэтический словарь / А. Квятковский. – М.: Сов. энциклопедия, 1966. – 376 с.
86. Кемпбел Дж. Герой із тисячею облич / Дж. Кемпбел. – К.: Альтернативи, 1999. – 392 с.
87. Квіт С. Основи герменевтики / С. Квіт. – К.: ВД «Києво-Могилянська Академія», 1999. – 124 с.
88. Клочек Г. У світлі вічних критеріїв: про систему критеріїв оцінки літературного твору / Г. Клочек. – К.: Дніпро, 1989. – 221 с.
89. Ковалів Ю. Історія української літератури: кінець ХІХ – поч. ХХІ ст.: підручник: у 10 т. / Ю. Ковалів. – К.: ВЦ «Академія», 2013. – Т. 1. – 512 с.
90. Ковалів Ю. Історія української літератури: кінець ХІХ – поч. ХХІ ст.: підручник: у 10 т. / Ю. Ковалів. – К.: ВЦ «Академія», 2013. – Т. 2. – 624 с.
91. Ковалів Ю. Історія української літератури: кінець ХІХ – поч. ХХІ ст.: підручник: у 10 т. / Ю. Ковалів. – К.: ВЦ «Академія», 2014. – Т. 3. – 472 с.
92. Ковалів Ю. Історія української літератури: кінець ХІХ – поч. ХХІ ст.: підручник: у 10 т. / Ю. Ковалів. – К.: ВЦ «Академія», 2015. – Т. 4. – 576 с.
93. Ковалів Ю. Історія української літератури: кінець ХІХ – поч. ХХІ ст.: підручник: у 10 т. / Ю. Ковалів. – К.: ВЦ «Академія», 2017. – Т. 5. – 544 с.
94. Копистянська Н. Жанр, жанрова система у просторі літературознавства / Н. Копистянська. – Л.: ПАІС, 2005. – 368 с.
95. Кравець Л. Динаміка метафори в українській поезії ХХ ст. / Лариса Кравець. – К.: ВЦ «Академія», 2012. – 416 с.
96. Крістева Ю. Полілог / Ю. Крістева. – К.: Юніверс, 2004. – 480 с.
97. Курилов А. Литературоведение в России XVIII века / А. Курилов. – М.: Наука, 1981. – 264 с.
98. Кухар-Онишко О. Індивідуальний стиль письменника: генезис, структура, типологія. – 2-ге вид., перероб. і доп. / О. Кухар-Онишко. – К.: Вища школа, 1985. – 173 с.
99. Лановик З. Hermeneutica Sacra: монографія / З. Лановик. – Тернопіль: ТНПУ, 2006. – 587 с.

100. Ласло-Куцюк М. Засади поетики / М. Ласло-Куцюк. – Бухарест: Критеріон, 1983. – 395 с.
101. Леві-Строс К. Структурна антропологія / К. Леві-Строс. – К.: Основи, 2000. – 387 с.
102. Левченко Г. Міф проти історії: семіосфера лірики Лесі Українки: монографія / Г. Левченко. – К.: Академвидав, 2013. – 332 с.
103. Левчук Л. Західноєвропейська естетика ХХ століття / Л. Левчук. – К.: Либідь, 1997. – 224 с.
104. Левчук Л. Психологія: історія, теорія, мистецька практика / Л. Левчук. – К.: Либідь, 2002. – 255 с.
105. Лессінг Г. Лаокоон, або Про межі малярства й поезії / Г. Лессінг. – К.: Мистецтво, 1968. – 890 с.
106. Літературна дефіляда: сучасна українська критика про сучасну українську літературу. – К.: Темпора, 2012. – 544 с.
107. Літературознавча рецепція і компаративний дискурс / за ред. Романа Гром'яка. – Тернопіль: Підручники і посібники, 2004. – 367 с.
108. Лосев А. История античной эстетики: Аристотель и поздняя классика / Лосев А. – М.: Искусство, 1975. – 776 с.
109. Лосев А. Форма. Стиль. Выражение / А. Лосев. – М.: Мысль, 1995. – 944 с.
110. Лотман Ю. Миф – имя – культура / Юрий Лотман, Борис Успенский // Труды по знаковым системам. – 1973. – Вып. 6. – С.282-306.
111. Лотман Ю. Внутри мыслящих миров: человек – текст – семиосфера – история / Ю. Лотман. – М., 1996. – 464 с.
112. Лотман Ю. Избранные статьи: в 3 т. / Ю. Лотман. – Таллин: Александра, 1992. – 468 с.
113. Малютіна Н. Українська драматургія кінця ХІХ – початку ХХ століття: аспекти родо-жанрової динаміки / Н. Малютіна. – Одеса: Астропринт, 2006. – 352 с.
114. Марко В. Аналіз художнього твору / В. Марко. – К.: Академвидав, 2013. – 280 с.
115. Маслюк В. Латиномовні поетики і риторики ХVІІ – першої половини ХVІІІ ст.. та їх роль у розвитку теорії літератури на Україні / В. Маслюк. – К.: Наук. думка, 1983. – 234 с.
116. Мелетинский Е. Миф и двадцатый век // Избранные статьи. Воспоминания / Е.Мелетинский. – М.: РГГУ, 1998. – 426 с.
117. Моклиця М. Основи літературознавства / М. Моклиця. – Тернопіль: Підручники та посібники, 2002. – 192 с.
118. Набитович І. Універсум *sacrum*'у в художній прозі (від Модернізму до Постмодернізму) / І. Набитович. – Дрогобич; Люблін: Посвіт, 2008. – 600 с.
119. Наливайко Д. Искусство: направления, течения, стили / Д.

- Наливайко. – К.: Мистецтво 1980. – 288 с.
120. Наливайко Д. Теорія літератури й компаративістика / Дмитро Наливайко. – К.: ВД «Києво-Могилянська академія», 2006. – 347 с.
121. Незнайомі: антологія української «жіночої» прози та есеїстики другої пол. ХХ – поч. ХХІ ст. – Львів: Піраміда / авт. проект, упоряд., вступне слово, бібліограф. відомості та приміт. В. Габора, 2005. – 600 с.
122. Неупокоева И. История всемирной литературы: проблема системного и сравнительного анализа / Ирина Неупокоева. – М.: Наука, 1976. – 216 с.
123. Николаев П. История русского литературоведения / П. Николаев, А. Курилов, А. Гришунин. – М.: Высшая школа, 1980. – 348 с.
124. Нямцу А. Миф и литература (теоретические аспекты функционирования) / А. Нямцу. – Чернівці: Рута, 2005. – 80 с.
125. Нямцу А. Миф, легенда, література (теоретические аспекты функционирования) / А. Нямцу. – Чернівці: ЧДУ, 2007. – 520 с.
126. Нямцу А. Основы теории традиционных сюжетов / А. Нямцу. – Чернівці: Рута, 2003. – 80 с.
127. Нямцу А. Поэтика традиционных сюжетов / А. Нямцу. – Чернівці: Рута, 1999. – 176 с.
128. Оліфіренко С. Універсальний літературний словник-довідник / С.Оліфіренко, В. Оліфіренко, Л. Оліфіренко. – Донецьк: ТОВ ВКФ «БАО», 2007. – 432 с.
129. Ортега-і-Гассет Х. Вибрані твори / Х. Ортега-і-Гассет. – К.: Основи, 1994. – 424 с.
130. Основы теорії гендеру: навч. посіб. – К.: «К.І.С.», 2004. – 536 с.
131. Павличко С. Національність, сексуальність, орієнталізм: складний світ Агатангела Кримського / С.Павличко. – К.: Основи, 2001. – 328 с.
132. Павличко С. Теорія літератури / Соломія Павличко. – К.: Основи, 2002. – 679 с.
133. Павличко С. Фемінізм / С.Павличко. – К.: Основи, 2002. – 322 с.
134. Павлишин М. Канон та іконостас: літ.-крит. статті / Марко Павлишин. – К.: Час, 1997. – 448 с.
135. Парандовський Я. Алхімія слова / Я. Парандовський. – К.: Дніпро, 1993. – 373 с.
136. Пахаренко В. Літературний процес / В. Пахаренко // Українська поетика. – Черкаси, 2002. – С. 127-227.
137. Пащенко В. Антична література / В. Пащенко, Н. Пащенко. – К.: Либідь, 2001. – С. 418-422, 613-642.
138. Перехресні стежки українського маскулінного дискурсу: культура й література ХІХ – ХХ століть / за ред. Агнешки Матусяк. – К.: Laurus, 2014. – 368 с.

139. Піхманець Р. Психологія художньої творчості (теоретичні та методологічні аспекти) / Р. Піхманець. – К.: Дніпро, 1991. – 164 с.
140. Поліщук Я. Міфологічний горизонт українського модернізму / Я.Поліщук. – Івано-Франківськ: Лілея-НВ, 2002. – 392 с.
141. Постколоніалізм. Генерації. Культура / за ред. Тамари Гундорової, Агнешки Матусяк. – К.: Laugus, 2014. – 336 с.
142. Потебня О. Естетика і поетика слова: збірник / Потебня О. – К.: Мистецтво, 1985. – 302 с.
143. Приватна колекція: вибрана українська проза та есеїстика кінця ХХ століття. – Львів: Піраміда, 2002. – 628 с.
144. Просалова В. Інтермедіальні аспекти новітньої української літератури / Віра Просалова. – Донецьк: ДонНУ, 2014. – 154 с.
145. Саїд Е. Орієнталізм / Едвард Саїд. – К.: Основи, 2001. – 511 с.
146. Сивокінь Г. Давні українські поетики. – 2-ге вид., з додатками / Г.Сивокінь. – Харків: Акта, 2001. – 168 с.
147. Сивокінь Г. Постколоніалізм в сучасній українській літературі: симптоми, тенденції, явища / Г. Сивокінь // Дивослово. – 2003. – № 7. – С. 8-13.
148. Сивокінь Г. У вимірах сприймання: теоретичні проблеми художньої літератури, її історії та функцій / Г. Сивокінь. – К.: Фенікс, 2006. – 304 с.
149. Современное зарубежное литературоведение: концепции, школы, термины. – М.: Интрада. 1999. – 320 с.
150. Современное зарубежное литературоведение: энциклопедический справочник. – М.: Интрада 1999. – 320 с.
151. Сучасна літературна компаративістика: стратегії і методи: антологія / за заг. ред. Дмитра Наливайка. – К.: ВД «Києво-Могилянська академія», 2009. – 487 с.
152. Тарнашинська Л. Презумпція доцільності: абрис сучасної літературознавчої концептології / Л.Тарнашинська. – К.: ВД «Києво-Могилянська академія», 2008. – 534.
153. Теория литературы: учеб. пособие / под ред. Н.Д. Тмарченко. – Т. 1: Н.Д. Тмарченко, В.И. Тюпа, С.Н. Бройтман. Теория художественного дискурса. Теоретическая поэтика. – 2-е изд., испр. – М.: Издательский центр «Академия», 2007. – 512 с.
154. Теорія літератури / за ред. В. Воробйова та Г. В'язовського. – К.: Вища школа, 1975. – 400 с.
155. Ткаченко А. Мистецтво слова: Вступ до літературознавства / Анатолій Ткаченко. – К.: ВПЦ «Київський університет», 2003. – 448 с.
156. Тодоров Ц. Поняття літератури / Ц. Тодоров. – К.: ВД «КМА

- Академія», 1999. – 162 с.
157. Турган О. Універсальні категорії в системі літературного твору (модерністська та постмодерна світоглядно-художні парадигми) / Ольга Турган, Тетяна Гребенюк. – Запоріжжя : Просвіта, 2008. – 292 с.
158. Топоров В. Миф. Ритуал. Символ. Образ. Исследования в области мифопоэтического: избранное / В. Топоров. – М., 1995.
159. Удалов В. Теорія літератури: цілісно-системний рівень: посібник / В.Удалов. – Луцьк, 1995. – Ч. 1. – 112 с.
160. Українська література в загальнослов'янському і світовому літературному контексті. – Т.1-5. – К., 1987-1994.
161. Українське слово: хрест. укр. літератури та літ. критики ХХ ст.: у 4 кн. – К., 1994-1995.
162. Українські літературні школи та групи 60-90-х р.р. ХХ ст.: антологія вибраної поезії та есеїстики / упор., автор вступ. слова, біобібліограф. відомостей та прим. Василь Габор. – Львів: ЛА «Піраміда», 2009. – 620 с.
163. Ушкалов Л. Світ українського барокко: філологічні етюди / Л.Ушкалов. – Харків: Око, 1994. – 112 с.
164. Ушкалов Л. Що таке українська література: есеї / Л. Ушкалов. – Львів: Видвництво Старого Лева, 2015. – 352 с.
165. Уэллек Р. Теория литературы / Рене Уэллек, Роберт Пенн Уоррен. – М.: Наука, 1978. – 364 с.
166. Ференц Н. Основи літературознавства / Н. Ференц. – К.: Знання, 2011. – 431 с.
167. Фесенко В. Література і живопис: інтермедіальний дискурс: навч. посібник. – К.: ВЦ КНЛУ, 2014. – 398 с.
168. Філоненко С. Масова література в Україні: дискурс/ гендер/ жанр: монографія / С. Філоненко. – Донецьк: Ландон – ХХІ, 2011. – 432 с.
169. Франко І. Із секретів поетичної творчості // Зібр. тв.: у 50 т. – К.: Наук. думка, 1981. – Т. 29. – С. 45-119.
170. Фрис І. Неоміфологізм у слов'янських літературах / І. Фрис // Проблеми слов'янознавства. – 2007. – Вип. 56. – С. 228-236.
171. Фролова К. Естетичні категорії в українській радянській ліриці / К. Фролова. – Дніпропетровськ, 1975. – 228 с.
172. Фролова К. Цікаве літературознавство / К. Фролова. – К.: Освіта, 1991. – 190 с.
173. Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне / Юрген Хабермас. – М.: Весь Мир, 2003. – 416 с.
174. Харчук Р. Сучасна українська проза: постмодерний період: навч. пос. / Р.Харчук.- К.: Академія, 2008. – 248 с.

175. Хрестоматія по теорії літератури. – М.: Просвещение, 1982. – С. 70-181, 336-387.
176. Чернец Л. Літературні жанри: проблеми типології і поезики / Л. Чернец. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – 194 с.
177. Чижевський Д. Історія української літератури / Д. Чижевський. – К.: ВЦ «Академія», 2003. – 568 с.
178. Чижевський Д. Порівняльна історія слов'янських літератур: у 2 кн. / Дмитро Чижевський; пер. з нім. – К.: ВЦ «Академія», 2005. – 288 с.
179. Чухонцева Н. Бароко в літературознавчих розвідках і художньому світі Яра Славутича / Н.Чухонцева // Поетика Яра Славутича: колективна монографія. – Харків: Регіон-інформ, 2004. – С. 37-43.
180. Шаповал М. Інтертекстуальність: історія, теорія, поезика: навч. посібник / Мар'яна Шаповал. – К.: ВПЦ «Київ. Ун-т», 2013. – 167 с.
181. Шаповал М. Інтертекст у світлі рампи: міжтекстові та міжсуб'єктивні реляції української драми: монографія / Мар'яна Шаповал. – К.: Автограф, 2009. – 352 с.
182. Шкандрій М. В обіймах імперії: російська і українська літератури новітньої доби / М. Шкандрій; пер. П. Таращук. – К.: Факт, 2004. – 496 с.
183. Юнг К. Г. Психологические типы / К. Г. Юнг. – Минск: Попурри, 1998. – 656 с.
184. Юрчук О. У тіні імперії: українська література у світлі постколоніальної теорії / Олена Юрчук. – К.: ВЦ «Академія», 2013. – 224 с.
185. Яструбецька Г. Динаміка українського літературного експресіонізму: монографія / Галина Яструбецька. – Луцьк: ПВД «Твердиня», 2013. – 380 с.
186. Яус Г.-Р. Досвід естетичного сприйняття і літературна герменевтика / Ганс-Роберт Яус. – К.: Основи, 2001. – 624 с.

Інтернет-ресурси

Українські підручники онлайн admin (at) pidruchniki. Ws. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://litmisto.org.ua/?p=3351>

Слово і Час [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.Slovoichas.in.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=105&Itemid=34&limit=1&limitstart=0

<http://www.nbu.gov.ua>